

Anketa pro delegáty a synodní radu po setkání v Liticích: VYHODNOCENÍ

- Formulář ankety je k dispozici v souboru [Anketa - FORMULÁŘ.pdf](#)
- Kompletní přehled odpovědí je k dispozici v souboru [Anketa - ODPOVĚDI.xlsx](#)

0. RESPONDENTI

Anketu vyplnilo celkem 104 respondentů, z toho 19 jen papírově na místě (jen část ankety) a 85 pouze či také elektronicky (kompletní anketu). Z toho 99 delegátů a 5 ostatních (synodní rada, pozorovatelka z Nepomuku).

1. PROCES

Četnost hlasů, které jsou jednotlivým respondentům vlastní, je zachycena v následující tabulce:

spirituální	relacionální	evangelizační	diakonický	reformní	pragmatický	defenzivní	integrující
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
45	42	26	17	20	25	13	35
0	0	0	0	0	0	2	1
45	42	26	17	20	25	11	34
53%	49%	31%	20%	24%	29%	13%	40%

Pozn.: Řádek pod dvěma řádky s názvy a pořadovým číslem hlasů zachycuje počet respondentů, kteří tento hlas označili jako jim blízký, další řádek počet respondentů, kteří tento hlas škrtnli, následující (tučně zvýrazněný) řádek vyjadřuje počet preferenčních hlasů mínus počet škrtnutých a závěrečný řádek prezentuje procentuální zastoupení preferencí vzhledem k celkovému počtu respondentů, kteří zodpověděli anketu elektronicky (85).

Na první pohled je zřejmé, že nejsilnější jsou hlasy duchovního zakotvení (1.) a osobních vztahů (2.), následované hlasem snažícím se vše integrovat do jedné „polyfonie“ (8.). S odstupem pak zaznívají hlasy zaměřené na pragmatická řešení (6.), reformu struktur (5.) a službu potřebným (4.). Nejméně zastoupené, ale stále nepřeslechtnelné a důležité, jsou pak hlasy bránící důležité hodnoty a obávající se změn (7.).

Možnost vepsat poznámku do kolonky „Chybějící hlasy“ využilo 11 respondentů:

Hlasy navržené k doplnění:

- hlas naslouchání a spoluzodpovědnosti (synodální) – výslovně pojmenovaný
- hlas kontinuity, úcty a svátostného života – vyjádření v širším komentáři

Bylo zde zmíněno překvapení, z počtu lidí přítomných v Liticích, kteří zde sdíleli svoji únavu.

K „defenzivnímu“ hlasu bylo poznamenáno, že má také svoji variantu, která brání synodní proces před nepochopením, manipulacím a zesměšňováním.

Další komentáře přinášely postřehy o různém propojování hlasů mezi sebou, důležitosti jejich doplňování se a provázanosti.

Podněty z této části ankety budou použity v úvodní části pracovního dokumentu, která bude zaměřena na další společnou cestu v diecézi.

2. PRIORITY

Respondentům byly předloženy návrhy priority vygenerované z ankety „Adventní otázka“ (definované počtem zmínek o konkrétních preferovaných „cestách“ či tématech, které se těchto „cest“ týkaly). Výsledek preferencí respondentů této „litické“ anket je zachycen v následující tabulce. Kompletní data: [Anketa - ODPOVĚDI.xlsx](#).

Doprovázení	Ohniska života	Mladí lidé	Sdílení evangelia	Solidarita a stvoření	Reorganizace	Personalistika	Spoluúčast	Komunikace	Provozní majetek	Investiční majetek	Dárcovství a mzdy
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
63	59	47	36	24	42	28	35	20	37	28	33
2	2	1	9	10	5	6	6	9	4	13	5
61	57	46	27	14	37	22	29	11	33	15	28
59%	55%	44%	26%	13%	36%	21%	28%	11%	32%	14%	27%

Pozn.: Struktura tabulky je stejná, jako u tabulky předchozí: název priority, pořadové číslo, pozitivní hlasy, negativní hlasy, pozitivní mínus negativní, procentuální podíl vůči celkovému počtu respondentů (104). Zeleně jsou zvýrazněny priority s nejvyšší podporou, oranžově se střední podporou a červeně s nejnižší podporou ve svých kategoriích (MISIE: 1. – 5., USPOŘÁDÁNÍ 6. – 9., HOSPODAŘENÍ 10. – 12.). Černá políčka zvýrazňují priority s nejvyšším počtem negativních hlasů.

Opět je zřejmé na první pohled, že nejsilnější podporu mezi misijními prioritami měly priority zaměřené na prohloubení vztahu s Kristem (1.) a vztahů mezi lidmi (2.), následované tématem mladých lidí (3.). Z misijních priorit pak skokově nižší podporu mělo sdílení evangelia (4.) a překvapivě vůbec nejnižší pak důraz na službu potřebným a péči o stvoření (5.).

Mezi organizačními prioritami pak má jednoznačnou podporu potřeba reorganizace struktur (6.), následovaná potřebou prohloubit spoluúčast (8.) a zlepšit personální zabezpečení služeb (7.). Vůbec nejmenší podporu ze všech pak měla priorit zaměřená na komunikační nástroje (9.).

Mezi ekonomickými prioritami pak vedle péče o provozní majetek (10.) ihned následovaná potřebou rozvíjet dárcovství a hledat cesty k odpovídajícím mzdám (12.). S odskokem nejmenší podporu pak zaznamenala potřeba etické správy investičního majetku (10.).

Kolonku „Chybějící priority“ vyplnilo 22 respondentů.

Priority navržené k doplnění: péče o seniory (4x); osobní spiritualita (4x); vzdělávání, katecheze; péče o kulturní dědictví; oblast školství; dostupnost svátostí a stabilní kněžská služba; liturgie a Boží slovo; péče o povolání ke službám; podpora rodin; prorocké pojmenování zla a veřejné svědectví.

Další komentáře nenavrhovaly nové priority, ale rozvíjely stávající do konkrétních opatření, navrhovaly přeskupení stávajících priorit, zpochybňují pojem „priority“ obecně apod.

Korekce původně navržených priorit ve světle výsledků anket

Původní **priority č. 4 a 5** se v anketě ukázaly jako „slabé“, s velkým počtem negativních hlasů (9, resp. 10), a priorit č. 5 navíc s celkovým druhým nejhorším skóre (14 %). Tuto „slabost“ obou „služebních“ priorit (rozvíjejících některá témata z „Já jsem ta Cesta“ I.3.b sdílení a I.3.c solidarita) jsme se rozhodli zohlednit posílením vnitřní souvislosti a podmíněnosti všech tří rozměrů „Cesty služby“ z „Já jsem ta Cesta“:

Pod novou **Prioritu 3: Služba životu** jsme přiřadili **tři samostatné „podpriority“**, které odpovídají třem oblastem „a“, „b“, „c“ v části I.3. „Já jsem ta Cesta“, tedy:

- **3a:** cesty týkající se bohoslužeb a jejich role v misii církve (což také odpovídá volání některých delegátů po zdůraznění svátostného rozměru pastorační a liturgie),
- **3b:** cesty týkající se sdílení evangelia srozumitelným jazykem, což odpovídá původní prioritě č. 4; sem také byla přesunuta cesta „digitální misie“ z bývalé a nyní zrušené priority č. 9 (srov. dále).
- **3c:** cesty týkající se solidarity v nouzi a zodpovědnosti za stvoření, což odpovídá původní prioritě č. 5.

Do **Priority 2: Ohniska života** jsme obsahově přesunuli témata z původní **priority č. 9**, která byla v anketě nejslabší (a jejichž praktické body jsou nyní integrovány do Priority 2 a do podpriority 3a).

Současná **Priorita 4: Mladí lidé je pak prezentována jako vybočující z linie** všech ostatních priorit (proto označení misijních priorit jako 3 + 1), protože jako jediná se věnuje konkrétní „cílové skupině“ a je tak „prioritou jiného řádu“. Ta byla navíc – na základě volání některých respondentů ankety, ale zároveň v souladu pojetí II. oddílu dokumentu „Já jsem ta Cesta“ – rozšířena o **důraz na nutnou „vícegeneračnost“ sdílení evangelia s mladými lidmi a potřebu solidarity s chudými a křehkými** (čímž jsme reagovali na volání některých delegátů po zdůraznění role rodin a důležitosti seniorů).

Z organizačních priorit jsme **zrušili původní prioritu č. 9** („komunikační infrastruktura“), která v anketě dostala nejméně kladných hlasů (19) a téměř nejvíce záporných (9) a měla tudíž nejnižší celkové skóre (10 %). A to celkem logicky, protože tématem této priority byly opravdu spíše důležité komunikační „nástroje“, než cokoli dalšího. Proto byly **praktické cesty z této priority přesunuty jinam** (do priorit 2, 3a, 3b a 8), kde budou rozvinuty na rovině „opatření“.

Současné **Priority 5, 6, 7** pak odpovídají původním prioritám č. 6, 7, 8, jen byly ve svých názvech a popisech více konkretizovány. Z Priority 5 pak bylo téma „Slavení neděle bez kněze“ přesunuto do Priority 3a a z priority 7 bylo téma „Pracovní prostředí“ přesunuto do Priority 10. V současné Prioritě 6 bylo navíc velmi zdůrazněno téma kněžského presbyteria a v Prioritě 7 téma povolání ke službám, včetně služby kněžské, čímž jsme reagovali na volání některých delegátů po zdůraznění kněžské služby a povolání k ní.

Původní priorita č. 11 („efektivní a etické investování“) v anketě v celkovém skóre **skončila jako třetí nejhorší** (15 %) a navíc **sesbírala nejvíce negativních hlasů** (13). Proto jsou v tomto návrhu **všechny body původních ekonomických priorit zachovány**, ale **srozumitelněji přeskupeny** takto:

- **Priorita 8** nyní zahrnuje obecně „správu majetku“ (provozního i investičního), která nesmí být pro farnosti zátěží, ale misijní šancí.
- **Priorita 9** se věnuje specificky etické dimenzi hospodaření, a to jak v oblasti dárcovství či fundraisingu, tak v oblasti investování.
- **Priorita 10** je pak zaměřena na spravedlivé a odpovídající odměňování pracovníků církve, rozšířené o bod „Prohlubování otevřeného a respektujícího pracovního prostředí“.

Toto rozčlenění by mohlo být nejen srozumitelnější, ale i praktičtější pro projektování dalších kroků.

Ze zbývajících, výše zatím nezmíněných priorit navržených delegáty k doplnění, jsme považovali volání po zdůraznění „osobní spirituality“ dostatečně zahrnuté v Prioritě 1 (doprovázení života), téma „vzdělávání a katecheze“ jsme se rozhodli nechat prolínat všemi prioritami, vždy v souvislosti s konkrétními potřebami, téma „péče o kulturní dědictví“ považujeme zahrnuté v Prioritě 8 (odpovědné správceovství); „oblast školství“ je pojednávána samostatně v návaznosti na skupinu pro školství a téma „prorocké pojmenování zla a veřejné svědectví“ je součástí náplně „společenské diakonie“, která bude podpořena opatřeními z podpriority 3c.

Nový seznam priorit upravených ve světle výsledků ankety:

(A) MISIJNÍ PRIORITY (3 + 1)

1. DOPROVÁZENÍ ŽIVOTA: Podpora doprovázení k životu v Kristu
2. OHNISKA ŽIVOTA: Propojování a podpora „ohnisek života“ v diecézi
3. SLUŽBA ŽIVOTU: Slavení bohoslužeb, sdílení evangelia, solidarita v nouzi
 - 3a. INSPIRUJÍCÍ BOHOSLUŽBY: Podpora oslovujícího slavení bohoslužeb
 - 3b. SROZUMITELNÉ SLOVO: Učení se sdílet evangelium dnešním jazykem
 - 3c. VĚROHODNÉ SKUTKY: Rozvoj solidarity s chudými a péče o stvoření
4. MLADÍ LIDÉ: Regionální a vícegenerační sdílení evangelia s mladými lidmi

(B) ORGANIZAČNÍ PRIORITY (3)

5. RESTRUKTURALIZACE: První kroky k přizpůsobení pastoračních struktur
6. FUNKČNÍ SYNODALITA: Funkční synodální vedení a presbyterium
7. PÉČE O POVOLÁNÍ: Podpora rozvoje povolání a bezpečného prostředí

(C) EKONOMICKÉ PRIORITY (3)

8. ODPOVĚDNÉ SPRÁVCOVSTVÍ: Zvládnutelné správceovství majetku
9. ETICKÉ ZDROJE: Rozvoj etického dárcovství, fundraisingu a investování
10. PRACOVNÍ PODMÍNKY: Odpovídající mzdy a pracovní podmínky

3. CO ZŮSTALO ŽIVÉ

Na tuto otázku odpovědělo 76 respondentů. Kompletní odpovědi v souboru [Anketa - ODPOVĚDI.xlsx](#).

Nejčastěji zmiňované zkušenosti

1. Společenství, vztahy, jednota v různosti

Jednoznačně nejdominantnější téma. Opakující se formulace: „jednota v různosti“, „radost ze setkání“, „vzájemné naslouchání“, „spolupracující organismus“, „vědomí sounáležitosti“, „synoda žije“...

Zde lze vytušit pojmenované živé jádro synody: *lidé spolu – i přes mnohé rozdíly mezi nimi*.

2. Kultura naslouchání a způsob komunikace

Zdůraznění důležitosti způsobu podání před obsahem. Formulace jako „otevřenost v diskusi“, „respekt k paletě názorů“, „nevyhlášovat vítěze“, „proměna v komunikaci“, „pravda nemůže být vnucena zvenčí“...

Zde zaznívá silné téma, že *synodalitu mnozí vnímají spíše jako styl, ne projekt*.

3. Duchovní rozměr a spiritualita

Velmi silný důraz, ale ne vyčnívající. Formulace jako „spiritualita je nejdůležitější“, „modlí se společenství“, „Bílá sobota“, „díváme se na Boha“, „čerpání z Božího slova“...

Spiritualitu a vnitřní proměnu mnozí vnímají jako *vnitřní zdroj energie, který drží celek pohromadě*.

Další zmiňované zkušenosti

4. Naděje a odvaha ke změně

Ne naivní, ale realistická. Formulace jako „má to cenu“, „síla a naděje společenství“, „ne bát se změny mentality“, „odvaha jít dál“...

U těchto respondentů zaznívá živá *motivace nepolevit i přes překážky*.

5. Pocit osobní spoluodpovědnosti

Výrazný posun oproti „čekání na to, co přijde z biskupství“. Formulace jako „přebírat odpovědnost“, „odpovědní dospělí“, „nenechávat vše na faráři“...

Z těchto vyjádřeních lze tušit, že *mnozí delegáti během synody dozrávají do spoluzodpovědnosti*.

6. Vědomí naléhavosti

Čas jako klíčový faktor. Formulace jako „nečekat tři roky“, „ted, jinak bude pozdě“, „nebýt šnekem“ (obraz šneka a kamionu) ...

Zde se odráží živé *napětí mezi nutností některých rychlých rozhodnutí a nutným časem pro rozlišování*.

7. Proces synody samotný

Synoda ne jako práce na dokumentech, ale jako živá zkušenost společné cesty. Formulace jako „synoda není reakce, ale způsob putování“, „setkávání má smysl“, „potřeba pokračování po skončení“...

V těchto vyjádřeních jasně zaznívá *důležitost procesu (společné cesty), nejen výsledků (závěrů synody)*.

8. Jednota navzdory únavě a pochybnostem

Únava nezabila živost. Formulace jako „ztrácím dech, ale cítím podporu“, „nechci rezignovat“, „nesemletí“...

Z těchto hlasů zaznívá nejen únava, ale také sice *křehká, ale reálná vytrvalost a chuť k další cestě*.

Ostatní poznámky: Jednotlivě se v odpovědích vyskytovaly další poznámky, zaměřené už spíše související s prací na prioritách, než se zkušeností z Litic, jako např. potřeba konkrétních kroků a projektů, komunikace „jazykem dneška“, síťování napříč diecézí, služba mladým, služba chudým apod.

Souhrnně

Respondenti vnímali setkání v Liticích i dosavadní společnou cestu jako živé společenství, učící se novým způsobům naslouchání, čerpající ze společného duchovního zdroje, putující s nadějí a mající chuť nést odpovědnost – i za cenu pomalosti, nejistoty a únavy.

4. CO BY BYLO CHYBOU

Zde se vyjádřilo 77 respondentů. Kompletní odpovědi v souboru [Anketa - ODPOVĚDI.xlsx](#).

Nejčastěji jmenované chyby

1. Zastavit se, nepokračovat, „zabalit to“

Nejsilnější a nejjednoznačnější motiv. Formulace jako „nepokračovat, vzdát to“, „říci, že synoda skončila“, „nechat dokument jen na papíře“, „nic nedělat“...

Největší hrozbou podle těchto respondentů je *ztráta dynamiky*.

2. Zůstat jen u dokumentů a slov

Velmi časté a naléhavé. Formulace jako „jen prázdná slova“, „zůstalo by to u papíru“, „nepřevést do života“... *Strach z formálnosti* je pro tyto respondenty *silnější než strach ze špatných kroků*.

3. Rezignovat ze strachu z nezdarů, kritiky nebo konfliktu

Opakuje se v různých obměnách. Formulace jako „zaleknout se kritiky“, „ustoupit od společného rozlišování“, „nezkusit nic“...

Těmito respondenty je *odvaha zkoušet ceněna víc než bezchybnost*.

Závažné chyby týkající se vztahů a procesu

4. Umlčet nebo vytěsnit některé hlasy

Velmi citlivé téma. Formulace jako „umlčeny hlasy, které se synodou neztotožní“, „lidé by se cítili odstrčení“, „ztráta jednoty“...

Těmito respondenty je *jednota v různosti je vnímána jako něco, co se může snadno rozbít*.

5. Opustit synodální styl rozhodování

V odpovědích obsaženo implicitně i explicitně. Formulace jako „ustoupit od společného rozlišování“, „vrátit se ke starým způsobům“...

Zde zaznívá přesvědčení, že *chybou by nebylo změna obsahu, ale změna stylu*.

Chyby v rovině postoje a spirituality

6. Zapomenout na chudobu, Bílou sobotu a realitu slabosti

Méně čtené, ale významově silné. Formulace jako „zapomenout na chudobu a Bílou sobotu“, implicitně: nepřijmout vlastní omezení a omezení plynoucí z reality...

Zde zaznívá *varování před iluzí rychlého úspěchu a nedostatkem trpělivosti* „zůstat v hrobu“.

7. Pýcha, pocit výjimečnosti

Vzácnější, ale ostré. Formulace jako „zpyšnět, že jsme lepší než jiné diecéze“...

Opět silné *varování před triumfalismem a ztrátou pokory a potřebou se prezentovat = ztráta věrohodnosti*.

Co respondenti za chybu nepovažují

Pro některé respondenty není chybou začít řešit víc věcí najednou, není chybou dělat chyby, či není chybou zabývat se tématy, která „nehoří“. Chybou není aktivita – chybou je nehybnost nebo rozpad vztahů. Tito respondenti se víc bojí nečinnosti, uzavření a ztráty vztahů než chybného kroku.

Souhrnně

Souhrnně lze říci, že respondenti jako největší chyby na další cestě vnímají tyto postoje:

1. Zastavit proces, nepokračovat, rezignovat
2. Nechat synodu jen na papíře
3. Zaleknout se kritiky a konfliktů
4. Umlčet menšinové nebo kritické hlasy
5. Opustit synodální styl rozlišování
6. Zapomenout na chudobu, slabost a Bílou sobotu
7. Propadnout pýše nebo triumfalismu
8. Nic nezkusit

7. ZÁVĚREČNÝ VZKAZ

Závěrečný vzkaz zanechalo 56 respondentů. Kompletní odpovědi v souboru [Anketa - ODPOVĚDI.xlsx](#).

Nejčastější typy vzkazů

1. Poděkování a uznání práce

Jednoznačně nejčetnější kategorie. Formulace jako „děkujeme za vaši práci“, „díky za vše“, „vážíme si vaší práce a starostlivosti“, „neuvěřitelná práce“, „jste fakt dost dobrý“...

Zdá se, že toto nejsou jen zdvořilostní klišé – odpovědi jsou *osobní a konkrétní*.

2. Povzbuzení k vytrvalosti

Krátké, ale významné. Formulace jako „vytrvejme“, „hlavně pokračovat“, „přeji pevné nervy a trpělivost“, „ať vám Pán žehná“...

Tito respondenti vnímají *náročnost role biskupa a týmu a stojí při nich*.

3. Vyjádření důvěry a respektu

Velmi důležitá vrstva. Formulace jako „vážím si toho, že se nás ptáte“, „že posloucháte i obyčejné věřící“, „respekt a partnerství“, „být součástí diecéze, která společně vykročila“...

Synodální styl vedení je těmito respondenty *přijímán a oceňován*.

Co respondenti považují za největší hodnotu

4. Smysl synody i bez „tvrdých výstupů“

Opakující se a velmi silné. Formulace jako „i kdyby nebyl žádný další výstup, měla smysl“, „přínos na osobní rovině“, „navázání vztahů, přátelství, diskuze ve farnostech“...

Proces je těmito respondenty *vnímán jako skutečný dar*, nejen přípravná fáze k dokumentu.

5. Touha po pokračování a rozšíření

Nejen „pokračujte“, ale jak. Formulace jako „vytvořit síť“, „rozšířit počet delegátů“, „aby víc lidí zažilo atmosféru synodního setkání“...

Synoda je těmito respondenty *vnímána jako něco, co by nemělo zůstat elitní zkušeností*.

Menšinové, ale důležité podněty

6. Konkrétní pastorační otázky

Objevují se velmi sporadicky, ale stojí za zmínku. Příklady: otázka nedělních bohoslužeb slova v malých místech vs. účast na mši svaté v centru; jak podporovat společenství, kontakty a vztahy mezi farnostmi. Tyto hlasy zaznívají ne jako kritika, ale *pozvání k dalšímu rozlišování*.

7. Humor a lidskost

Drobný, ale významný rys. Formulace: „aby šneka nerozválcovl kamión :-)))“

Zde se odráží *sympatická důvěrná, neformální rovina vztahu*.

Stručná typologie „vzkazů“

Z obsahového hlediska lze vzkazy shrnout do pěti vět:

1. Děkujeme vám za to, co děláte.
2. Vážíme si, že nás berete vážně a nasloucháte.
3. Pokračujte, i když je to náročné.
4. Synoda má smysl už teď – vztahově a duchovně.
5. Nenechte to skončit u dokumentu, ale pečujte vnitřní proměnu.

Souhrnně

Biskup a synodní tým jsou respondenty vnímáni jako důvěryhodní průvodci náročného procesu, kteří si získali respekt tím, že naslouchají, drží jednotu a nepřehánějí rychlost.